

**ЗБІРНИК РІШЕНЬ  
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНОЇ  
КОМІСІЇ ПРОКУРОРІВ  
У ДИСЦИПЛІНАРНОМУ  
ПРОВАДЖЕННІ  
(за 2017 рік)**

Харків  
«Право»  
2018

Упорядники:

*С. В. Подкопаєв* – начальник управління організаційного забезпечення діяльності (Секретаріат) Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів Департаменту кадрової роботи та державної служби Генеральної прокуратури України, кандидат юридичних наук, доцент, заслужений юрист України;

*С. В. Гриненко* – заступник начальника відділу підготовки матеріалів щодо дисциплінарної відповідальності та звільнення прокурорів з посад управління організаційного забезпечення діяльності (Секретаріат) Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів Департаменту кадрової роботи та державної служби Генеральної прокуратури України.

**Збірник** рішень Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів у дисциплінарному провадженні (за 3-41 2017 рік) / упоряд.: С. В. Подкопаєв, С. В. Гриненко. – Харків : Право, 2018. – 944 с.

ISBN 978-966-937-446-2

Даний збірник містить рішення, прийняті Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів у дисциплінарних провадженнях стосовно прокурорів, а також рішення Вищої ради правосуддя та Верховного Суду за результатами оскаржень відповідних рішень Комісії.

Для наукових і практичних працівників, викладачів, аспірантів, студентів закладів юридичної освіти.

УДК 347.963(477):347.919.8(094.9)

## ВІД УПОРЯДНИКІВ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів – новий колегіальний орган кадрового забезпечення прокурорської діяльності, функціонування якого передбачено Законом України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року.

Вона наділена компетенцією щодо вирішення низки питань пов'язаних із статусом прокурорів, у тому числі їх дисциплінарної відповідальності.

До складу Комісії входять одинадцять членів, які є громадянами України, мають вищу юридичну освіту та стаж роботи в галузі права не менше десяти років. Серед них: п'ять прокурорів призначені всеукраїнською конференцією прокурорів; дві особи (вчені) призначені з'їздом представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ; одна особа (адвокат) призначена з'їздом адвокатів України; три особи призначені Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини за погодженням з комітетом Верховної Ради України, до предмету відання якого належить організація та діяльність органів прокуратури.

Чим обумовлена поява такого органу? За задумом законодавця, в першу чергу, необхідністю в підвищенні професійного рівня прокурорів, посиленні гарантій їх незалежності, зокрема шляхом реалізації конкурсних процедур при доборі кандидатів на посади прокурорів та переведенні прокурорів на посади до органів прокуратури вишого рівня, створенні більш об'єктивного механізму їх дисциплінарної відповідальності та запровадження чіткої змагальної процедури розгляду скарг на дії прокурорів тощо.

Так, у міжнародних документах у сфері прокурорської діяльності та статусу прокурорів, зокрема, пунктах 21, 22 Керівних принципів щодо ролі прокурорів, прийнятих ООН у 1990 році; пунктах 6 f), 6 g) Стандартів професійної відповідальності та викладу основних обов'язків і прав прокурорів, ухвалених Міжнародною асоціацією прокурорів у 1999 році; пунктах 5.e й 5.f. Рекомендації Комітету міністрів Ради Європи R (2000) 19 щодо ролі прокуратури в системі кримінального судочинства ухваленої в 2000 році, йдеться про справедливість і прозорість дисциплінарного провадження, які можуть бути гарантовані шляхом вжиття державами, зокрема, наступних заходів: (а) скарги, що стосуються неправомірної поведінки прокурорів повинні розглядатися швидко, справедливо та у відповідності до встановлених процедур; (б) дисциплінарне провадження має гарантувати об'єктивний розгляд справи та винесення справедливого рішення; (в) прокурори повинні мати право на незалежний і неупереджений перегляд рішення, прийнятого відносно них за результатами дисциплінарного провадження, у тому числі, що провадиться незалежним і неупередженим органом (включаючи можливість оскарження в суді).

Вочевидь, запровадження колегіальної процедури вирішення питань про дисциплінарну відповідальність прокурорів покликано звести до мінімуму ризик помилок у цій сфері, суб'єктивізм у прийнятті рішень, підвищити прозорість накладення стягнень, що в кінцевому рахунку повинно зменшити «плинність» кадрів, підвищити стабільність прокурорської системи взагалі.

Відповідно сутність діяльності Комісії мають становити два ключових принципи. Перший полягає в тому, що вона повинна стати надійним гарантом незалежності прокурорів огорожуючи їх від необгрунтованих претензій, а другий – у тому, що Комісія – це орган покликаний сприяти забезпеченню правового і морального порядку у прокурорському середовищі.

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів розпочала свою роботу у травні минулого року, коли на її організаційному засіданні були обрані голова Комісії, заступник голови та секретар, а сама вона зареєстрована як юридична особа.

У подальшому, рішенням Комісії від 7 червня 2017 року № 5зп-17 було затверджено рекомендований зразок дисциплінарної скарги, а рішенням від 12 липня 2017 року № 18 зп-17 – Положення про автоматизовану систему розподілу дисциплінарних скарг (за погодженням з Радою прокурорів України). Вказане Положення визначає порядок функціонування цієї системи для забезпечення автоматизації процесу розподілу таких скарг між членами Комісії.

Перші дисциплінарні скарги були зареєстровані в системі 18 липня 2017 року, а вже 2 серпня того ж року на засіданні Комісії, за результатами обговорення висновку її члена, було прийнято перше рішення про накладення на прокурора дисциплінарного стягнення.

Впродовж минулого року секретаріатом Комісії в системі зареєстровано 1137 дисциплінарних скарг.

Всього Комісією в дисциплінарному провадженні прийнято 181 рішення про накладення на прокурора дисциплінарного стягнення (про притягнення до дисциплінарної відповідальності) або про закриття такого провадження, з яких: 72 рішення про накладення дисциплінарних стягнень на 75 прокурорів (31 – у виді догани, 22 – заборони на строк на строк до одного року переведення до органу прокуратури вишого рівня чи на призначення на вищу посаду в органі прокуратури, в якому прокурор обіймає посаду, 22 – звільнення з посади в органах прокуратури); 109 рішень про закриття дисциплінарних проваджень.

Даний збірник містить рішення прийняті Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів у дисциплінарних провадженнях стосовно прокурорів, а також рішення Вищої ради правосуддя та Верховного Суду за результатами оскаржень рішень Комісії.

Для зручності користування структура збірника побудована з урахуванням визначених частиною 1 статті 43 Закону України «Про прокуратуру» підстав для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності. Водночас у випадку коли Комісією вирішувалося питання про притягнення прокурора за декількома підставами відповідні рішення розміщені укладачами у декількох розділах.

Збірник розрахований на наукових і практичних працівників, викладачів, аспірантів, студентів закладів юридичної освіти та всіх кого цікавлять питання службової дисципліни і дисциплінарної відповідальності прокурорів, а також процесу та перших результатів становлення нових інституцій в правовій системі України.

# I. НЕВИКОНАННЯ ЧИ НЕНАЛЕЖНЕ ВИКОНАННЯ СЛУЖБОВИХ ОBOB'ЯЗКІВ

## 1. РІШЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНОЇ КОМІСІЇ ПРОКУРОРІВ ПРО НАКЛАДЕННЯ НА ПРОКУРОРА ДИСЦИПЛІНАРНОГО СТЯГНЕННЯ (ПРО ПРИТЯГНЕННЯ ДО ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ)

Від 30 серпня 2017 року  
№ 69дп-17

**Про накладення дисциплінарного стягнення на начальника відділу інформаційно-аналітичної роботи управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України Норика О. Г. та начальника відділу статистики, ведення Єдиного державного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України Юськіва П. М.**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів у складі: головуючого – Грушковського В. Ю., членів Комісії – Архіпова В. І., Коваленка А. А., Ковальчука О. М., Костенка С. К., Нечепоренка С. О., Піцика Ю. М., Погребняка С. П., Сергійчука С. О., Юсипа В. В., розглянувши висновок про наявність дисциплінарного проступку начальника відділу інформаційно-аналітичної роботи управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України Норика О. Г. та начальника відділу статистики, ведення Єдиного державного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України Юськіва П. М.,

### В С Т А Н О В И Л А:

Норик Олександр Григорович, конфіденційна інформація року народження, в органах прокуратури працює з липня 2003 року. Наказом Генерального прокурора України № 339-у від 24.03.2016 призначений на посаду начальника відділу інформаційно-аналітичної роботи управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України.

Зі змісту службової характеристики, наданої виконувачем обов'язків начальника управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань Генеральної прокуратури України ОСОБА-1, вбачається, що за час роботи Норик О. Г. зарекомендував себе кваліфікованим, сумлінним, відповідальним та ініціативним працівником. Має практичний досвід, організаційські здібності, належний рівень теоретичної підготовки, який постійно підвищує та реалізує у практичній діяльності. Доручення керівництва виконую своєчасно та якісно. Має авторитет в колективі. Самокритичний в оцінці власних прорахунків.

Норик О. Г. прийняв Присягу працівника прокуратури 10.02.2010. З Кодексом професійної етики та поведінки працівників прокуратури ознайомлений 17.12.2012. Упродовж 2016–2017 років не заохочувався та до дисциплінарної відповідальності не притягався.

Юськів Петро Михайлович, конфіденційна інформація року народження, в органах прокуратури працює з липня 2002 року. Наказом т.в.о. військового прокурора Західного регіону України № 197к від 02.03.2015 призначений на посаду начальника відділу статистики, ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України.

Зі змісту службової характеристики, наданої т.в.о. військового прокурора Західного регіону України ОСОБА-2, вбачається, що Юськів П. М. зарекомендував себе виключно з позитивної сторони, як добросовісний працівник, висококваліфікований юрист, який має достатній практичний досвід на усіх напрямках прокурорсько-слідчої діяльності. Проявляє розумну ініціативу, компетентність та принциповість при вирішенні практичних питань, працює не рахуючись з особистим часом, постійно удосконалює свою професійну майстерність, має добрі організаційські здібності. У період з вересня 2015 року по травень 2016 року виконував службові обов'язки в зоні проведення антитерористичної операції на посаді начальника відділу забезпечення діяльності.

Юськів П. М. прийняв Присягу працівника прокуратури 11.02.2011. З Кодексом професійної етики та поведінки працівників прокуратури ознайомлений 25.12.2012. Упродовж 2016–2017 років не заохочувався та до дисциплінарної відповідальності не притягався.

До Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (далі – Комісія) 18 липня 2017 року надійшла дисциплінарна скарга керівника Генеральної інспекції Генеральної прокуратури України ОСОБА-3 про вчинення Нориком О. Г. та Юськівом П. М. дисциплінарного проступку. В якості підстав для притягнення прокурорів до дисциплінарної відповідальності у дисциплінарній скарзі зазначено невиконання чи неналежне виконання службових обов'язків (п. 1 ч. 1 ст. 43 Закону України «Про прокуратуру»).

Автоматизованою системою розподілу дисциплінарних скарг для вирішення питання про відкриття дисциплінарного провадження дисциплінарна скарга 20.07.2017 розподілена за членом Комісії Костенком С. К.

Рішенням члена Комісії Костенка С. К. від 24.07.2017 відкрито дисциплінарне провадження щодо начальника відділу інформаційно-аналітичної роботи управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України Норика О. Г. та начальника відділу статистики, ведення Єдиного державного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України Юськіва П. М.

Відповідно до ст. 45 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII від 14 жовтня 2014 року (далі – Закон України «Про прокуратуру»), дисциплінарне провадження – це процедура розгляду Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів дисциплінарної скарги, в якій містяться відомості про вчинення прокурором дисциплінарного проступку.

Згідно ст. 44 вказаного Закону, дисциплінарне провадження здійснюється Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів.

За статтями 46 та 47 Закону України «Про прокуратуру» після відкриття дисциплінарного провадження член Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів проводить перевірку в межах обставин, повідомлених у дисциплінарній скарзі. У разі виявлення під час перевірки інших обставин, що можуть бути підставою для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності, інформація про це включається у висновок члена Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів за результатами перевірки. Член Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів за результатами перевірки готує висновок, який повинен містити інформацію про наявність чи відсутність дисциплінарного проступку прокурора та виклад обставин, якими це підтверджується. Якщо за результатами перевірки член Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів встановив наявність дисциплінарного проступку, у висновку додатково зазначається характер проступку, його наслідки, відомості про особу прокурора, ступінь його вини, інші обставини, що мають значення для прийняття рішення про накладення дисциплінарного стягнення, а також пропозиція члена Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів щодо конкретного виду дисциплінарного стягнення. Висновок та зібрані у процесі перевірки матеріали передаються на розгляд Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів та мають бути отримані його членами не пізніше як за п'ять днів до засідання, на якому такий висновок розглядатиметься.

Розгляд висновку про наявність чи відсутність дисциплінарного проступку прокурора відбувається на засіданні Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів.

Заслухавши доповідача – члена Комісії Костенка С. К., пояснення Норика О. Г. та Юськіва П. М., дослідивши матеріали перевірки, вивчивши висновок про наявність дисциплінарного проступку прокурора та матеріали і відомості, отримані Комісією під час розгляду висновку про наявність дисциплінарного проступку прокурора, Комісія встановила наступні обставини.

Відповідно до Положення про управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи, затвердженого наказом Генерального прокурора України від 18.11.2015 № 349, до службових обов'язків Норика О. Г. віднесено забезпечення належної організації роботи органів прокуратури щодо ведення первинного обліку та статистичної звітності про результати прокурорсько-слідчої діяльності; організація контролю повноти, якості і достовірності первинного обліку та звітності в підрозділах центрального апарату та регіональних і місцевих прокуратурах; забезпечення та контроль своєчасності обробки статистичної звітності регіональних прокуратур, інше. Норик О. Г. має доступ до ЄДР із роллю (Конфіденційна інформація).

Протягом 2016–2017 років Норик О. Г. користувався ключами електронного цифрового підпису та посиленого сертифіката відкритого ключа електронного цифрового підпису, генерованими 29.04.2015 та 30.06.2016 Центром сертифікації ключів Генеральної прокуратури України. Для доступу до особистого ключа під час генерації він задавав пароль і мав службовий носій ключової інформації (USB флеш-диск).

Крім того, Норик О. Г. 29.04.2015 відповідно до пункту 2.5 Порядку обробки персональних даних в інформаційній (автоматизованій) системі «Єдиний реєстр досудових розслідувань», затвердженого наказом Генерального прокурора України від 26.07.2014 № 77, дав письмове зобов'язання про нерозголошення персональних даних, які стали йому відомі у зв'язку із виконанням службових обов'язків.

Відповідно до вимог Інструкції щодо поводження з ключовими документами і носіями, затвердженої заступником Генерального прокурора України від 05.11.2012, посадова особа, яка є власником особистого ключа, несе персональну відповідальність за його збереження та недопущення доступу до нього інших осіб, а також зобов'язана зберігати в таємниці пароль доступу до особистого ключа та використовувати його тільки особисто та лише в службових цілях; при цьому категорично заборонено копіювати ключові дані, передавати ключовий носій іншим особам. Крім того, Інструкцією передбачено, що розголошення пароля, потрапляння ключа до інших осіб є фактом компрометації особистого ключа, у випадку чого користувач зобов'язаний негайно звернутися з усною заявою про блокування сертифіката, доповісти безпосередньому керівництву про факт компрометації та подати письмову заяву на скасування сертифіката.

30.06.2016 Норик О. Г. отримав новий ключ доступу до ЄДР, у зв'язку з тим, що строк дії попереднього скінчився 29.04.2016, та наприкінці серпня 2016 року (точну дату встановити не вдалося) надіслав його начальнику відділу статистики, ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України Юськіву П. М., а також повідомив пароль доступу до інформаційної системи.

Начальник відділу статистики, ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України Юськів П. М. користувався ключем Норика О. Г. із 06.54 год. 02.09.2016 по 06.37 год. 25.05.2017.

Зокрема: 02.09.2016 об 11.08 год. із (Конфіденційна інформація) за ім'ям користувача Норик О. Г. здійснено вхід до Єдиного реєстру досудових розслідувань та за допомогою функціоналу «Звіт № 003» отримано дані про зареєстровані протягом 01.01.2016 по 02.09.2016 правопорушення (всі по державі), а саме: номери кримінального провадження, назви органу розслідування, дати реєстрації, фабули, кваліфікації, дати першого повідомлення про підозру, рішення та дати його прийняття, установленної суми збитків.

Того ж дня об 11 год. 25 хв. таким же чином отримано персональні дані про правопорушників (станом на 02.09.2016 всіх по державі), яким обрано запобіжні заходи (у тому числі: тримання під вартою, домашній арешт, особиста порука, застава), із зазначенням номера кримінального провадження, ППП, дати народження, віку, освіти, країни громадянства, роду занять, службового становища, належності до державної служби чи військового формування, відомостей про вчинення правопорушення в складі організованої групи чи злочинної організації та ступеня співучасті, тривалість дії ОГ і ЗО, мотивів, статусу провадження, назви органу розслідування, дати затримання, дати повідомлення про підозру, кваліфікацію при висуненні підозри, наслідків розслідування інше.

Вказаними діями Юськів П. М. порушив вимоги пункту 2.4 Порядку обробки персональних даних в інформаційній (автоматизованій) системі «Єдиний реєстр досудових розслідувань», затвердженого наказом Генерального прокурора України від 26.07.2014 № 77, відповідно якого користувачі системи допускаються до обробки персональних даних лише після їх авторизації шляхом перевірки особистого електронного цифрового підпису.

Опитаний як в ході службової перевірки, яка проводилась на підставі наказу Генерального прокурора України № 158 від 01.06.2017, так і під час перевірки, яка проводилась за дисциплінарною скаргою членом Комісії, з цього приводу Норик О. Г. пояснив, що під час виконання окремих доручень керівництва через брак часу та значний обсяг даних, який необхідно охопити, він приймав рішення про залучення до вивчення відомостей ЄДР працівника підпорядкованого підрозділу – начальника відділу статистики, ведення ЄДР військової прокуратури Західного регіону України Юськіва П. М.

Вважає, що підготовлені Юськівим П. М. вибірки узагальнених даних з ЄРДР дозволили оперативно встановити порушення порядку ведення Реєстру, викривлення показників звітності про слідчу роботу і стан протидії корупції та використані ним при складанні доповідних записок.

Також визнав, що залучав Юськіва П. М. до опрацювання масиву узагальнених даних Реєстру при вивченні стану додержання встановленого порядку ведення обліку і звітності в органах прокуратури та усіх органах досудового розслідування за 9 місяців 2016 року.

Опрацьовану в ЄРДР інформацію (порівняльні таблиці у цифровому виразі) Юськів П. М. у закодованому вигляді (для доступу до інформації потрібно було знати пароль) надсилав йому на робочу електронну адресу за допомогою програми (Конфіденційна інформація).

Норик О. Г. вважає, що залучення Юськіва П. М. до вказаних вище заходів, надання (пересилання) узагальнених відомостей з ЄРДР не повинно було (здійснювався захист інформації) і не призвело до поширення їх поза межами структури органів прокуратури. Одержані дані використано виключно в службових цілях.

Опитаний як в ході службової перевірки, яка проводилась за дисциплінарною скаргою членом Комісії, з цього приводу Юськів П. М. пояснив, що із начальником відділу Генеральної прокуратури України Нориком О. Г. він знайомий із

2008 року, ще коли він обіймав посаду начальника відділу прокуратури Чернігівської області (познайомилися на одному із семінарів) та підтримує із ним дружні стосунки.

1–2 вересня 2016 року йому зателефонував Норик О. Г. і попросив допомогти узагальнити інформацію про міри запобіжних заходів по Україні (у тому числі по центральних апаратах МВС, СБУ, ГПУ) та надіслав ключ доступу до ЄРДР і повідомив пароль.

2–4 вересня 2016 року він (Юськів П. М.) згенерував відомості про обрання мір запобіжних заходів та фактично переглянув кожне з таких проваджень. Відомості ним було сформовано в таблицю та надіслано Норикю О. Г.

У подальшому його (Норика О. Г.) ключ він періодично використовував під час поточної роботи щодо моніторингу кримінальних проваджень по прокуратурі Західного регіону у зв'язку із тим, що робота із його ключа здійснювалася швидше, крім того йому (Юськіву П. М.) було зручно працювати із двох ключів одночасно.

Робота щодо отримання інформації із ЄРДР (перегляд проваджень) була частково автоматизована. Ним (Юськівом П. М.) особисто без залучення інших осіб був написаний (Конфіденційна інформація).

Про вказану програму та її використання при роботі із ЄРДР він Генеральну прокуратуру України не повідомляв. Фактично ця програма дозволяє (Конфіденційна інформація).

Стверджує, що відомості із ЄРДР не копіював. Вказані програми (скрипти) він також видалив, коли дізнався про початок службового розслідування. Будь-яка інформація на жорсткому диску (його службового комп'ютера) з цього приводу відсутня. Він працював на флешках.

Про наявність у нього ключа Норика О. Г. свого безпосереднього керівника ОСОБА-4 він не повідомляв.

Із ключем Норика О. Г. працював, бо хотів йому допомогти виключно через дружні стосунки. Будь-яких заохочень чи нагород за це не отримував. Жодну службову інформацію, отриману як із його ключа, так і зі свого, стороннім особам не передавав.

Таким чином, у ході дисциплінарного провадження в діях начальника відділу інформаційно-аналітичної роботи управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України Норика О. Г. встановлено вчинення дисциплінарного проступку, а саме неналежне виконання службових обов'язків. У порушення пункту 2.7 Порядку обробки персональних даних в інформаційній (автоматизованій) системі «Єдиний реєстр досудових розслідувань», затвердженого наказом Генерального прокурора України від 26.07.2014 № 77, Норик О. Г. сприяв доступу до ЄРДР особи, яка не пройшла процедуру ідентифікації шляхом перевірки особистого електронного цифрового підпису. Крім цього, порушив Інструкцію щодо поводження з ключовими документами і носіями, затверджену заступником Генерального прокурора України від 05.11.2012, та допустив розголошення пароля, потрапляння до іншої особи ключа доступу до ЄРДР, чим вчинив його компрометацію.

Також, в ході дисциплінарного провадження в діях начальника відділу статистики, ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України Юськів П. М. встановлено вчинення дисциплінарного проступку через неналежне виконання службових обов'язків, а саме порушення пункту 2.7 Порядку обробки персональних даних в інформаційній (автоматизованій) системі «Єдиний реєстр досудових розслідувань», затвердженого наказом Генерального прокурора України від 26.07.2014 № 77, яке виразилось у систематичному здійсненні доступу до ЄРДР, не пройшовши процедуру ідентифікації шляхом перевірки особистого (власного) електронного цифрового підпису, а також порушення Інструкції щодо поводження з ключовими документами і носіями, затверджену заступником Генерального прокурора України від 05.11.2012, а саме: сприяння розголошенню пароля, а також отримання ключа доступу іншої особи (його компрометації).

Унаслідок вказаних порушень тривалий час відбувався несанкціонований доступ до даних Єдиного реєстру досудових розслідувань, у тому числі персональних даних.

В ході розгляду на засіданні Комісії висновку члена Комісії про наявність дисциплінарного проступку прокурорів Норик О. Г. надав пояснення, аналогічні тим, які надавав в ході перевірки члену Комісії. Юськів П. М. письмово повідомив Комісію про те, що не заперечує проти розгляду висновку про наявність дисциплінарного проступку Комісією без його участі. Норик О. Г. та Юськів П. М. не заперечують факту несанкціонованої передачі та використання ключа доступу до ЄРДР.

Доводи Норика О. Г. щодо мотивів компрометації ключа доступу до ЄРДР та доступу до персональних даних неуповноважених осіб не можуть бути взяті до уваги, оскільки в структурі управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України функціонує відділ організаційного забезпечення Єдиного реєстру, до повноважень якого належить інформаційно-статистичне забезпечення стану та структури кримінальних правопорушень, вчинених на території України, керівництва та структурних підрозділів центрального апарату Генеральної прокуратури України (пункт 4.1 Положення про вказане управління).

При виконанні прохання Норика О. Г. щодо використання його ключа доступу до ЄРДР, Юськів П. М., який займає підлегле по відношенню до Норика О. Г. становище, повинен був керуватись положеннями частини 6 статті 17 Закону України

«Про прокуратуру», відповідно до яких надання (віддання) незаконного наказу або вказівки чи його (її) виконання, тягнуть за собою відповідальність, передбачену законом.

Крім того, вина Норика О. Г. та Юськіва П. М. у вчиненні дисциплінарного проступку, в повному обсязі підтверджується матеріалами службового розслідування, проведеного на підставі наказу Генерального прокурора України № 158 від 01.06.2017.

При ухваленні рішення Комісія виходить з наступних мотивів.

Відповідно до ч. 4 ст. 19 Закону України «Про прокуратуру» прокурор зобов'язаний не розголошувати відомості, які становлять таємницю, що охороняється законом; діяти лише на підставі, в межах та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ч. 3 ст. 10 Закону України «Про захист персональних даних», використання персональних даних працівниками суб'єктів відносин, пов'язаних з персональними даними, повинно здійснюватися лише відповідно до їхніх професійних чи службових або трудових обов'язків. Ці працівники зобов'язані не допускати розголошення у будь-який спосіб персональних даних, які їм було довірено або які стали відомі у зв'язку з виконанням професійних чи службових або трудових обов'язків, крім випадків, передбачених законом. Таке зобов'язання чинне після припинення ними діяльності, пов'язаної з персональними даними, крім випадків, установлених законом.

Крім того, персональні дані віднесені Законом до конференційної інформації, а відомості (за сукупністю), які зберігаються на матеріальних носіях інформаційної бази даних Єдиного реєстру досудових розслідувань, відносяться до службової інформації (згідно наказу Генерального прокурора України № 158 від «30» грудня 2014 року). Положення Закону України «Про доступ до публічної інформації» вимагають від прокурора збереження конфіденційної та службової інформації.

Таким чином, в ході дисциплінарного провадження Комісією встановлено, що дисциплінарна скарга керівника Генеральної інспекції Генеральної прокуратури України Уварова В. Г. про вчинення Нориком О. Г. та Юськівом П. М. дисциплінарного проступку є обгрунтованою, вони підлягають притягненню до дисциплінарної відповідальності та накладенню дисциплінарного стягнення у зв'язку з наявністю в їх діях складу дисциплінарного проступку, а саме: неналежне виконання службових обов'язків (п. 1 ч. 1 ст. 43 Закону України «Про прокуратуру»).

Із дня вчинення Нориком О. Г. та Юськівим П. М. проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування прокурора у відпустці, річний строк для накладення дисциплінарного стягнення не минув (Норик О. Г. перебував у відпустці з 1 по 11 серпня 2017 року; Юськів П. М. перебував у відпустці з 18.10.2016 по 21.10.2016, у відпустці по хворобі з 13.06.2017 по 27.07.2017).

При прийнятті рішення у дисциплінарному провадженні щодо виду дисциплінарного стягнення Комісією враховуються характер проступку, його наслідки, особа прокурора, ступінь його вини, обставини, що впливають на обрання виду дисциплінарного стягнення.

Враховується те, що в ході провадження обставин, які б негативно характеризували Норика О. Г., Юськіва П. М. та обтяжували їх відповідальність за вчинений проступок, не встановлено. Комісія вважає, що дисциплінарний проступок, який вчинений Нориком О. Г. та Юськівим П. М. не носить характеру грубого порушення. При виборі виду дисциплінарного стягнення Комісія виходить з наявності наступних підстав для накладення більш м'якого стягнення, а саме дисциплінарного стягнення у вигляді догани.

Так, Норик О. Г. та Юськів П. М. надали Комісії правдиві пояснення щодо обставин скоєння проступку; відсутність в них наявних дисциплінарних стягнень; проступком не завдано негативних наслідків правам та законним інтересам будь-яких інших осіб; в ході дисциплінарного провадження не здобуто відомостей про негативний суспільний резонанс через скоєний дисциплінарний проступок та завдання через це шкоди авторитету органів прокуратури; враховуються виключно позитивні службові характеристики.

На підставі викладеного, керуючись статтями 9, 11, 43, 47–50, 77 Закону України «Про прокуратуру», пунктами 115–127 Положення про порядок роботи Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, Комісія

#### **В И Р І Ш И Л А:**

Притягнути начальника відділу інформаційно-аналітичної роботи управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України Норика Олександра Григоровича та начальника відділу статистики, ведення Єдиного державного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України Юськіва Петра Михайловича до дисциплінарної відповідальності та накласти на них дисциплінарне стягнення у виді догани кожному.

Копію рішення направити Генеральному прокурору України для застосування накладеного дисциплінарного стягнення до начальника відділу інформаційно-аналітичної роботи управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України Норика О. Г., та військовому прокурору Західного регіону України для застосування накладеного дисциплінарного стягнення до начальника відділу статистики, ведення Єдиного державного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України Юськіва П. М.

Копію рішення направити начальнику відділу інформаційно-аналітичної роботи управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України Норика О. Г. та начальнику відділу статистики, ведення Єдиного державного реєстру досудових розслідувань військової прокуратури Західного регіону України Юськіву П. М.

Рішення Комісії за результатами дисциплінарного провадження може бути оскаржене прокурором, щодо якого воно прийняте, до адміністративного суду або до Вищої ради правосуддя протягом одного місяця з дня вручення йому чи отримання ним поштою копії рішення.

**Голова Комісії**  
**Члени Комісії**

**Про накладення дисциплінарного стягнення на заступника начальника відділу нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях та інших заходів примусового характеру прокуратури Рівненської області Пришка Олександра Володимировича**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів у складі: головуючого Грушковського В. Ю., членів: Архіпова В. І., Коваленка А. А., Ковальчука О. М., Костенка С. К., Нечепоренка С. О., Піцика Ю. М., Погребняка С. П., Сергійчука С. О., Юсипа В. В., розглянувши висновок про наявність дисциплінарного проступку заступника начальника відділу нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях та інших заходів примусового характеру прокуратури Рівненської області Пришка Олександра Володимировича у дисциплінарному провадженні № 11/2/4-31дс-36дп-17,

**В С Т А Н О В И Л А:**

Наказом прокурора Рівненської області від 23 вересня 2016 року Пришка О. В. призначено на посаду заступника начальника відділу нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях та інших заходів примусового характеру прокуратури Рівненської області, яку він обіймає по теперішній час.

За інформацією прокуратури Рівненської області прокурор Пришко О. В. за час роботи в органах прокуратури цієї області заохочувався прокурором області та Генеральним прокурором України, дисциплінарних стягнень не має.

До Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів 26 червня 2017 року надійшла дисциплінарна скарга прокурора Рівненської області Подубинського Б. В. про вчинення прокурором Пришком О. В. дисциплінарного проступку.

У скарзі зазначено, що прокурором Пришком О. В. порушено встановлений законом порядок подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік.

Автоматизованою системою розподілу дисциплінарних скарг для вирішення питання про відкриття дисциплінарного провадження дисциплінарну скаргу розподілену члену Комісії Нечепоренку С. О. (протокол розподілу між членами комісії від 19 липня 2017 року).

Рішенням члена Комісії Нечепоренка С. О. від 21 липня 2017 року відкрито дисциплінарне провадження щодо прокурора Пришка О. В.

Прокурор Рівненської області та прокурор Пришко О. В. своєчасно повідомлені про час та місце проведення засідання Комісії.

Прокурор Рівненської області листом повідомив Комісію про неможливість явки представника прокуратури області на засідання Комісії.

Прокурор Пришко О. В. листом від 28 серпня 2017 року просив проводити засідання Комісії без його участі, на засідання не з'явився.

Виходячи з наведеного, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів дійшла згоди щодо можливості розгляду висновку за відсутності представника прокуратури Рівненської області та прокурора Пришка О. В., про що прийнято відповідне рішення.

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів, заслухавши доповідача, обговоривши результати розгляду висновку про наявність дисциплінарного проступку та зібрані у процесі перевірки матеріали, дійшла до висновку про наявність підстав для накладення на прокурора Пришка О. В. дисциплінарного стягнення з огляду на таке.

Пришком О. В. подано щорічні електронні декларації за 2015 (11 жовтня 2016 року) та 2016 роки (16 березня 2017 року).

Встановлено, що Пришком О. В. у розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» електронної декларації за 2015 рік зазначено, що у власності його дружини ОСОБА-1 перебуває транспортний засіб – легковий автомобіль марки (Конфіденційна інформація).

Вивченням відомостей, які містяться у Національній автоматизованій інформаційній системі Департаменту ДАІ МВС України, встановлено, що з 6 січня 2015 року по 3 березня 2016 року у власності ОСОБА-1 перебував транспортний засіб (Конфіденційна інформація), з правом користування транспортним засобом Пришком О. В., який в електронній декларації за 2015 рік Пришком О. В. не зазначений. Крім того, 18 грудня 2015 року відбулася перереєстрація вказаного транспортного засобу на ОСОБА-1, у зв'язку із зміною номерного знаку, з встановленням права користування транспортним засобом Пришком О. В.

Відповідно до вимог частини 1 статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» посадові та службові особи органів прокуратури зобов'язані подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством, у якій відомості про транспортні засоби зазначаються незалежно від їх вартості.

Згідно з вимогами пункту 3 частини 1 статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про транспортні засоби незалежно від їх вартості.

Пришком О. В., у порушення вимог пункту 3 частини 1 статті 46 Закону України «Про запобігання корупції», у декларації за 2015 рік не відображено транспортний засіб марки (Конфіденційна інформація), що з 6 січня 2015 року по 3 березня 2016 року перебував у власності його дружини ОСОБА-1.

Встановлено, що 3 березня 2016 року дружина Пришка О. В. за договором купівлі-продажу транспортного засобу від 3 березня 2016 року № 5641/2016/1936 відчужила транспортний засіб (Конфіденційна інформація), тобто отримала прибуток від реалізації транспортного засобу в сумі 20000 грн.

Крім того, відповідно до договору від 24 грудня 2016 року № 47 ТОВ (Конфіденційна інформація), на підставі договору комісії від 24 грудня 2016 року № 46, укладеного між вказаним товариством та ОСОБА-1, відчужило транспортний засіб (Конфіденційна інформація), який належав ОСОБА-1, тобто дружина Пришка О. В. отримала прибуток від реалізації транспортного засобу в сумі 15000 грн.

<sup>1</sup> Рішенням Верховного Суду від 15 березня 2018 року у справі № 800/436/17 рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів скасовано (стор. 860).



Факти перебування у власності ОСОБА-1 вищевказаних транспортних засобів та факти їх відчуження у 2016 році підтверджуються відомостями, які містяться у Національній автоматизованій інформаційній системі Департаменту ДАІ МВС України.

Відповідно до пункту 7 частини 1 статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються, серед іншого, відомості про отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Згідно з пунктом 45 Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції 11 серпня 2016 року № 3, у декларації зазначаються доходи суб'єкта декларування та членів його сім'ї, які були отримані або нараховані упродовж звітного періоду, при цьому доходи декларуються незалежно від їх розміру.

Таким чином, Пришкою О. В., в порушення вимог пункту 7 частини 1 статті 46 Закону України «Про запобігання корупції», у розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік не відображено відомості про отримання доходу від відчуження транспортних засобів марки (Конфіденційна інформація) та (Конфіденційна інформація).

Опитаний Пришкою О. В. пояснив, що в електронній декларації за 2015 рік ним не задекларовано право власності його дружини ОСОБА-1 на транспортний засіб марки (Конфіденційна інформація), 2005 року випуску, у зв'язку з тим, що автомобіль був реалізований дружиною на початку березня 2016 року. Вказаним автомобілем він не користувався, а право власності та державну реєстрацію було оформлено на дружину на прохання її матері ОСОБА-2, яка фактично і користувалася цим автомобілем. Про реєстрацію права власності на вказаний автомобіль та його відчуження ОСОБА-1 не повідомляла. У зв'язку з цим, ним в декларації за 2016 рік не вказано відомості про суму доходу, отриманого дружиною від продажу цього транспортного засобу.

Разом з тим, Пришкою О. В. повідомив, що в електронній декларації за 2016 рік ним не зазначено відомостей про отримання дружиною доходу від реалізації 24 грудня 2016 року транспортного засобу (Конфіденційна інформація), оскільки про продаж даного автомобіля він дізнався після подачі декларації, а саме 17 березня 2017 року. Станом на 16 березня 2017 року, тобто на дату заповнення електронної декларації за 2016 рік, він вважав, що вказаний автомобіль ще перебуває у власності дружини. Після того, як він дізнався про продаж даного транспортного засобу, у період з 17 по 23 березня 2017 року намагався подати виправлену електронну декларацію за 2016 рік. Однак йому не вдалося цього зробити у зв'язку з перебоями в роботі системи електронного декларування.

Також він звертався зі своєї електронної пошти до служби технічної підтримки НАЗК. Лише 23 березня 2017 року йому вдалося увійти до свого електронного кабінету, звідки він намагався подати виправлену декларацію, створивши її на основі поданої щорічної електронної декларації за 2016 рік. Оскільки кнопка «подати виправлену декларацію» була активна, він нею скористався. Доповнивши декларацію новими відомостями, в тому числі, щодо отримання доходів дружиною від реалізації транспортних засобів марки (Конфіденційна інформація) та марки (Конфіденційна інформація) він спробував її подати. Однак, при відправленні виправленої декларації на екрані з'явилася системне повідомлення, що такої декларації не існує.

З приводу цієї проблеми, яка виникла при поданні декларації, Пришкою О. В. з особистого кабінету декларанта та зі своєї електронної адреси звернувся до технічної підтримки НАЗК. Станом на 21 квітня 2017 року жодних відповідей на обидва його звернення ні в особистий кабінет, ні на електронну адресу не отримав. Упродовж протягом квітня-червня 2017 року він також направляв на електронну адресу НАЗК повідомлення для внесення змін до декларації, однак, станом на 2 серпня 2017 року, ніякої відповіді не отримав.

Опитана дружина Пришкою О. В. – ОСОБА-1 повідомила, що в електронній декларації за 2015 рік Пришкою О. В. не було зазначено її право власності на транспортний засіб (Конфіденційна інформація), 2005 року випуску, оскільки вказаним автомобілем вони фактично не користувалися, а право власності було нею оформлено на своє ім'я за проханням матері, ОСОБА-2. Про реєстрацію права власності на вказаний автомобіль та про його подальше відчуження своєю матір'ю ОСОБА-1 свого чоловіка не повідомляла. Крім того, пояснює, що в електронній декларації за 2016 рік Пришкою О. В. не зазначено про отриманий нею дохід від реалізації 24 грудня 2016 року транспортного засобу (Конфіденційна інформація), 2013 року випуску, оскільки про цю обставину вона повідомила його 17 березня 2017 року, тобто вже після подачі ним декларації.

Аналізуючи пояснення Пришкою О. В. та його дружини ОСОБА-1, встановлено, що у Пришкою О. В. була змога своєчасно дізнатися та задекларувати відомості про наявність на праві власності у дружини автомобіля (Конфіденційна інформація) та його відчуження, а також відчуження транспортного засобу марки (Конфіденційна інформація).

Окрім того, вказану інформацію Пришкою О. В. міг отримати з офіційних джерел, а саме шляхом запиту до відповідного територіального підрозділу Департаменту ДАІ МВС України.

Крім того, відповідно до вимог частини 4 статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» упродовж семи днів після подання декларації суб'єкт декларування має право подати виправлену декларацію. У разі притягнення суб'єкта декларування до відповідальності за неподання, несвоєчасне подання декларації або в разі виявлення у ній недостовірних відомостей суб'єкт декларування зобов'язаний подати відповідну декларацію з достовірними відомостями.

Згідно з пунктом 16 Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції 11 серпня 2016 року № 3 якщо після спливання 7-денного строку або якщо виправлена декларація вже була подана упродовж зазначеного строку суб'єкт декларування виявить неповні чи неправдиві відомості в поданій ним декларації (або у виправленій декларації), він повідомляє про це Національне агентство через персональний електронний кабінет та подає виправлену декларацію згідно з рішенням уповноваженої особи Національного агентства. При цьому уповноважена особа визнає строк, який надається для подання такої декларації.

З пояснення Пришкою О. В. встановлено, що він звернувся до Національного агентства з питань запобігання корупції тільки 23 березня 2017 року через електронний кабінет та відповіді станом на 24 квітня 2017 року не отримав.

Пришкою О. В. будь-які інші заходи щодо подання виправленої декларації не вживалися.

Крім того, ані Закон України «Про запобігання корупції», ані Роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю не забороняють звернутися особі з офіційним листом до Національного агентства з питань запобігання корупції щодо визначення строку для подання виправленої декларації.

Отже, Пришком О. В. до цього часу не вжито усіх заходів щодо подання зміненої декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Крім цього, в дисциплінарній скарзі прокурора Рівненської області було зазначено про те, що Пришком О. В. в електронній декларації за 2015 рік у розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» не відображено право користування транспортним засобом марки (Конфіденційна інформація), що перебуває у власності його батька ОСОБА-3, що підтверджується відомостями Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту ДАІ МВС України.

Опитаний в ході службового розслідування, проведеного прокуратурою Рівненської області Пришко О. В. пояснив, що в декларації за 2015 рік ним не зазначено право користування транспортним засобом марки (Конфіденційна інформація), який належить його батькові, ОСОБА-3, оскільки останній йому не повідомляв про реєстрацію права користування. Крім того, Пришко О. В. зазначає, що ніколи фактично не користувався цим автомобілем і на даний час не користується.

Як повідомив батько Пришка О. В. – ОСОБА-3, восени 2015 року він реєстрував у МРЕВ м. Дубно належний йому транспортний засіб марки (Конфіденційна інформація). Під час реєстрації він, порадившись із дружиною, вписав у техпаспорт обох своїх синів, ОСОБА-4 та Пришка О. В. Однак, про цей факт він їм не повідомляв, тому що не вважав за потрібне.

Питання реєстрації транспортних засобів регулюється Інструкцією про порядок здійснення підрозділами Державтоінспекції МВС державної реєстрації, перереєстрації та обліку транспортних засобів, оформлення і видачі реєстраційних документів, номерних знаків на них затвердженої наказом МВС від 11 серпня 2010 року № 379, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 27 січня 2011 року № 123/18861 (далі Інструкція).

Відповідно до пункту 3.12. Інструкції – за бажанням та письмовою заявою власника транспортного засобу – фізичної особи, поданою ним особисто про надання права керування транспортним засобом близьким родичам (батьки, тесть, теща, свекор, свекруха, чоловік, дружина, зять, невістка, діти, рідні брати і сестри, онуки, діди і баби, усиновителі та усиновлені) у графу «Особливі відмітки» свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу вноситься запис про право користування.

У ході проведення перевірки за дисциплінарною скаргою не здобуто доказів про зазначення недостовірних відомостей Пришком О. В. у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік в частині не відображення в розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» право користування транспортним засобом марки (Конфіденційна інформація).

Таким чином, під час проведення перевірки частина фактів, викладених в дисциплінарній скарзі прокурора Рівненської області знайшли своє підтвердження.

Так, прокурором Пришком О. В., в порушення вимог пункту 3 частини 1 статті 46 Закону України «Про запобігання корупції», у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік (подана 11 жовтня 2016 року) не відображено транспортний засіб «BMW X5», що з 6 січня 2015 року по 3 березня 2016 року перебував у власності його дружини ОСОБА-1.

Крім того, Пришком О. В., в порушення вимог пункту 7 частини 1 статті 46 Закону України «Про запобігання корупції», у розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік (подана 16 березня 2017 року) не відображено відомості про отримання доходу від відчуження транспортних засобів (Конфіденційна інформація) та (Конфіденційна інформація) в сумі 20000 грн. та 15000 грн. відповідно.

Відповідно до частини 5 статті 19 Закону України «Про прокуратуру» прокурор зобов'язаний щорічно проходити таємну перевірку доброчесності.

Згідно з довідкою про результати таємної перевірки доброчесності прокурора від 16 травня 2017 року № 25/2-8639ра-17 управління внутрішньої безпеки Генеральної інспекції Генеральної прокуратури України Пришко О. В. вважається таким, що не пройшов таємну перевірку доброчесності.

Відомостями в анкеті доброчесності від 10 січня 2017 року Пришко О. В. підтвердив, що він своєчасно та достовірно задекларував своє майно, доходи, видатки і зобов'язання фінансового характеру, а також членів його сім'ї, у порядку встановленому Законом України «Про запобігання корупції».

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 43 Закону України «Про прокуратуру» прокурора може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження у зв'язку з невиконанням або неналежним виконанням службових обов'язків.

Згідно з даними матеріалів дисциплінарного провадження дисциплінарний проступок Пришко О. В. вчинив 11 жовтня 2016 року та 16 березня 2017 року.

Таким чином, на час розгляду дисциплінарної справи встановлений законом строк давності притягнення вказаного прокурора до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

При прийнятті рішення у дисциплінарному провадженні щодо виду дисциплінарного стягнення Комісією враховуються характер проступку, його наслідки, особа прокурора, ступінь його вини, обставини, що впливають на обрання виду дисциплінарного стягнення.

Враховується те, що в ході провадження обставин, які б негативно характеризували Пришка О. В. або обтяжували його відповідальність за вчинений проступок, не встановлено.

Інші обставини, що впливають на обрання виду дисциплінарного стягнення під час перевірки не встановлені.

При прийнятті рішення Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів враховано характер порушень допущених прокурором Пришко О. В., їх наслідки, особа прокурора та ступінь його вини.

На підставі викладеного, керуючись статтями 43, 48, 49, 77 Закону України «Про прокуратуру», пунктів 61–63, 120, 125 Положення про порядок роботи Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів Комісія,

## **ВИРІШИЛА:**

Накласти на заступника начальника відділу нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях та інших заходів примусового характеру прокуратури Рівненської області Пришка Олександра Володимировича дисциплінарне стягнення у виді догани.

Копію рішення направити прокурору Пришко О. В. та прокурору Рівненської області.

Рішення, прийняте за результатами дисциплінарного провадження може бути оскаржене прокурором до адміністративного суду або до Вищої ради юстиції протягом одного місяця з дня отримання поштою його копії.

**Голова Комісії  
Члени Комісії**

**Про накладення дисциплінарного стягнення на начальника відділу нагляду за додержанням законів органами фіскальної служби управління нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності прокуратури Донецької області Українського С. С.**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів у складі: головуючого – Грушковського В. Ю., членів Комісії – Архіпова В. І., Коваленка А. А., Костенка С. К., Нечепоренка С. О., Піцика Ю. М., Погребняка С. П., Сергійчука С. О., Юсипа В. В., розглянувши висновок про наявність дисциплінарного проступку начальника відділу нагляду за додержанням законів органами фіскальної служби управління нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності прокуратури Донецької області Українського С. С.,

**В С Т А Н О В И Л А:**

Український Сергій Сергійович, (Конфіденційна інформація), в органах прокуратури працював з серпня 2002 року до липня 2015 року, з вересня 2016 року по теперішній час. Наказом прокурора Донецької області № 1812-к від 05.09.2016 призначений начальником відділу нагляду за додержанням законів органами фіскальної служби управління нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності прокуратури Донецької області з 06.09.2016.

Зі змісту службової характеристики, наданої 23.08.2017 прокурором Донецької області вбачається, що за час роботи Український С. С. зарекомендував себе в цілому з позитивної сторони.

Український С. С. прийняв Присягу працівника прокуратури 03.02.2011. З положеннями Кодексу професійної етики та поведінки працівників прокуратури, схваленого всеукраїнською конференцією працівників прокуратури 28.11.2012, та затвердженого наказом Генерального прокурора України від 28 листопада 2012 року № 123, ознайомлений, проте документи щодо ознайомлення не надані через те, що особова справа Українського С. С. залишилася на території тимчасово невідконтрольної України. Заохочувався Генеральним прокурором України (подяка з врученням нагрудного знаку «Подяка за сумлінну службу в органах прокуратури III ступеня» оголошена наказом № 1859к від 11.11.2011). Наявних дисциплінарних стягнень немає. Українським С. С. 05.09.2016 та 17.01.2017 заповнено Анкету доброчесності прокурора, в яких він підтверджує, що не вчиняв корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення та не порушував обмежень, передбачених законодавством в сфері запобігання корупції.

До Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (далі – Комісія) 19 червня 2017 року надійшла дисциплінарна скарга прокурора Донецької області Бондаренка Є. В. про вчинення Українським С. С. дисциплінарного проступку. В якості підстав для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності у дисциплінарній скарзі зазначені невиконання чи неналежне виконання службових обов'язків; вчинення дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та невідкупності органів прокуратури; систематичне (два і більше разів протягом одного року) або одноразове грубе порушення правил прокурорської етики (п.п 1, 5, 6 ч. 1 ст. 43 Закону України «Про прокуратуру»).

Автоматизованою системою розподілу дисциплінарних скарг для вирішення питання про відкриття дисциплінарного провадження дисциплінарну скаргу 19.07.2017 розподілено за членом Комісії Костенком С. К.

Рішенням члена Комісії Костенка С. К. від 20.07.2017 відкрито дисциплінарне провадження щодо начальника відділу нагляду за додержанням законів органами фіскальної служби управління нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності прокуратури Донецької області Українського С. С.

Рішенням Комісії № 13дп-17 від 09.08.2017 строк проведення перевірки відомостей про наявність підстав для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності продовжений на один місяць до 19.09.2017.

За результатами перевірки 21 серпня 2017 року членом Комісії Костенком С. К. складено висновок про наявність дисциплінарного проступку прокурора. В той же день направлено повідомлення Українському С. С. про те, що розгляду висновку відбудеться на засіданні Комісії 06 вересня 2017 року о 10.00 годині за адресою: м. Київ, вул. Мельникова, 81б. До повідомлення додані висновок та копія дисциплінарної скарги. Комісія дійшла висновку, що Український С. С. був належним чином повідомлений про час та місце проведення засідання Комісії.

На засіданні 06 вересня 2017 року з розгляду висновку про наявність дисциплінарного проступку прокурора Українського С. С. Комісія встановила, що Український С. С. не з'явився, про причини своєї неявки не повідомив. За результатами обговорення питання порядку денного про розгляд висновку про наявність дисциплінарного проступку прокурора Українського С. С. Комісія вирішила, що його присутність на засіданні є обов'язковою, в зв'язку з чим, слід відкласти розгляд питання порядку денного та повторити повідомлення Українському С. С. згідно ст. 47 Закону України «Про прокуратуру», а також повідомити Українського С. С., що у разі повторної неявки висновок про наявність дисциплінарного проступку прокурора буде розглянутий Комісією без нього.

Рішенням Комісії № 90дп-17 від 06.09.2017 відкладено розгляд висновку про наявність дисциплінарного проступку начальника відділу нагляду за додержанням законів органами фіскальної служби управління нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності прокуратури Донецької області Українського Сергія Сергійовича у дисциплінарному провадженні № 11/2/4-21дс-45дп-17.

Українському С. С. повторно направлено повідомлення про час та місце засідання Комісії та висновок про наявність дисциплінарного проступку, які Український С. С. отримав особисто в приміщенні Комісії 08.09.2017.

За заявою Українського С. С. 14.09.2017 він та його представник ознайомлені з матеріалами дисциплінарного провадження. Відповідно до ст. 45 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII від 14 жовтня 2014 року (далі – Закон України «Про прокуратуру»), дисциплінарне провадження – це процедура розгляду Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів дисциплінарної скарги, в якій містяться відомості про вчинення прокурором дисциплінарного проступку.

<sup>1</sup> Рішенням Верховного Суду від 15 березня 2018 року у справі № 800/454/17 рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів залишено без змін (стор. 865).

Згідно ст. 44 вказаного Закону дисциплінарне провадження здійснюється Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів.

За статтями 46 та 47 Закону України «Про прокуратуру» після відкриття дисциплінарного провадження член Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів проводить перевірку в межах обставин, повідомлених у дисциплінарній скарзі. У разі виявлення під час перевірки інших обставин, що можуть бути підставою для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності, інформація про це включається у висновок члена Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів за результатами перевірки. Член Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів за результатами перевірки готує висновок, який повинен містити інформацію про наявність чи відсутність дисциплінарного проступку прокурора та виклад обставин, якими це підтверджується. Якщо за результатами перевірки член Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів встановив наявність дисциплінарного проступку, у висновку додатково зазначається характер проступку, його наслідки, відомості про особу прокурора, ступінь його вини, інші обставини, що мають значення для прийняття рішення про накладення дисциплінарного стягнення, а також пропозиція члена Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів щодо конкретного виду дисциплінарного стягнення. Висновок та зібрані у процесі перевірки матеріали передаються на розгляд Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів та мають бути отримані його членами не пізніше як за п'ять днів до засідання, на якому такий висновок розглядатиметься. Розгляд висновку про наявність чи відсутність дисциплінарного проступку прокурора відбувається на засіданні Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів.

При розгляді висновку про наявність дисциплінарного проступку Українського С. С. Комісія враховує, що відповідно до п. 1 розділу XII «Перехідні положення» Закону України «Про прокуратуру», цей Закон набирає чинності з 15 липня 2015 року, крім: пункту 5 розділу XII (крім підпунктів 3, 5, 8, 9, 12, 20, 42, 49, 63, 67), розділу XIII цього Закону, які набирають чинності з дня, наступного за днем його опублікування; статей 21, 28–38, 42, 44–50, 62–63, 65–79 цього Закону, які набирають чинності 15 квітня 2017 року.

Таким чином, стаття 43 Закону України «Про прокуратуру», яка передбачає підстави для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності набрала чинності з 15 липня 2015 року, а з 15 квітня 2017 року єдиним органом, що має право здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурора є Комісія.

Український С. С. та його представник на засідання Комісії 20.09.2017 не з'явилися, про причини неявки не повідомили. Відповідно до ч. 3 ст. 47 Закону України «Про прокуратуру» висновок про наявність чи відсутність дисциплінарного проступку прокурора розглядається за його участю та може бути розглянутий без нього лише у випадках, коли належним чином повідомлений прокурор, зокрема, не з'явився на засідання повторно.

Пояснення за обставинами дисциплінарного провадження Український С. С. до Комісії не надав, незважаючи на те, що членом Комісії йому повідомлено про його право надати пояснення відповідно до ч. 6 ст. 46 Закону України «Про прокуратуру» (лист від 27.07.2017 № 11/2/4-21дс-17-439вих.17).

Рішенням Комісії від 20.09.2017 визнано можливим розгляд висновку про наявність дисциплінарного проступку прокурора Українського С. С. за його відсутності.

Прокурор Донецької області листом № 11/1235-991вих.17 від 18.09.2017 повідомив, що в повному обсязі підтримує дисциплінарну скаргу щодо Українського С. С. та про відсутність можливості бути присутнім на засіданні Комісії.

Заслухавши доповідача – члена Комісії Костенка С. К., дослідивши матеріали дисциплінарного провадження та вивчивши висновок про наявність дисциплінарного проступку прокурора, а також матеріали і відомості, отримані Комісією під час розгляду висновку про наявність дисциплінарного проступку прокурора, Комісія встановила наступні обставини.

В дисциплінарній скарзі прокурор Донецької області зазначає, що за результатами службової перевірки встановлено: 22.03.2017 в м. Маріуполь Донецької області у приміщенні прокуратури Донецької області за адресою: вул. Університетська, 6, слідчим Генеральної інспекції Генеральної прокуратури України спільно з працівниками Головного управління «К» СБУ України та УСБУ в Донецькій області на отриманні неправомірної вигоди у розмірі 10 тисяч доларів США викрито начальника відділу прокуратури області Українського С. К. У той же день його затримано на підставі ст. 208 КПК України. За вказаним фактом проводиться досудове розслідування кримінального провадження за ч. 3 ст. 368 КК України.

До скарги додані копії матеріалів службової перевірки, проведеної на підставі наказу прокурора Донецької області № 714-к від 22.03.2017, в ході якої встановлено, що Український С. С. є підозрюваним у кримінальному провадженні за ч. 3 ст. 368 КК України, а саме підозрюється у тому, що 26.12.2016 у своєму службовому кабінеті, розташованому в приміщенні прокуратури Донецької області, висловив вимогу адвоката ОСОБА-1, який діяв в інтересах ОСОБА-2, про передачу неправомірної вигоди в сумі 800 тисяч російських рублів за вирішення питання про зняття арешту та повернення майна, вилученого у ОСОБА-2 в рамках кримінального провадження, в якому процесуальне керівництво здійснюють прокурори відділу прокуратури Донецької області, який очолює Український С. С.

Надалі Український С. С. 21.03.2017 висловив вимогу, щоб адвокат ОСОБА-1 передав неправомірну вигоду в сумі 10 тисяч доларів США для вирішення питання про зняття арешту через адвоката ОСОБА-3, який був залучений до вчинення кримінального правопорушення.

22 березня 2017 року близько 10 год. 35 хв. адвокат ОСОБА-3 отримав від ОСОБА-1 у кабінеті, розташованому в конфіденційна інформація, 10 тисяч доларів США для передачі Українському С. С., після чого був затриманий, а предмет неправомірної вигоди вилучений.

Досудове розслідування у відношенні підозрюваного Українського С. С. триває та здійснюється Національним антикорупційним бюро України, процесуальне керівництво здійснюють прокурори спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України (далі – САП).

Комісія при наданні оцінки обставинам дисциплінарного провадження повинна діяти виключно в рамках встановленої Законом компетенції, а саме надавати оцінку тільки фактам, які можуть свідчити про наявність або відсутність в діях прокурора складу дисциплінарного проступку та про ступінь його вини. Встановлені в ході дисциплінарного провадження Комісією факти та обставини мають значення тільки для прийняття рішень Комісією в рамках своєї компетенції та жодним чином не свідчать про доведеність вини особи у вчиненні адміністративних або кримінальних правопорушень.

Комісія не надає оцінки доказам, отриманим іншими органами та їх посадовими особами, зокрема, в ході кримінального та інших видів проваджень, обґрунтованості підозр у вчиненні кримінальних та інших правопорушень. В той же час, відомості, необхідні Комісії для здійснення своїх повноважень, можуть бути отримані з будь-яких джерел в порядку встановленому законодавством.